

Задача № 3.

Между ООО «Грейн Трейд Партнерс» и ЗАО «Агропродукт 2000» был заключен договор поставки 14 тонн зерна. Покупатель - ООО «Грейн Трейд Партнерс», перечислил на условиях *предоплаты* на счет Поставщика покупную цену в размере 46 200 рублей (по 3300 рублей за тонну). Поставщик - ЗАО «Агропродукт 2000» - обязался отгрузить покупателю 14 тонн зерна не позднее двух месяцев с даты оплаты.

Согласно условиям договора предоплата покупателя являлась *коммерческим кредитом*, за пользование которым Поставщик обязался уплатить за пользование в течение двух месяцев денежными средствами Покупателя - 2% от полученной суммы покупной цены через два месяца с даты получения денежных средств на свой расчетный счет.

Далее согласно условиям договора следовало, что в случае невыполнения Поставщиком обязательства по отгрузке зерна в согласованный срок Поставщик обязан уплатить Покупателю неустойку в размере 15% от суммы покупной цены за каждый месяц просрочки. Иных условий об ответственности сторон договор не предусматривал.

В согласованный договором срок, через два месяца после платежа, отгрузка зерна не была осуществлена. Тем временем ООО «Грейн Трейд Партнерс» было вынуждено досрочно расторгнуть соглашения о продаже зерна зарубежным покупателям, с которыми уже были достигнуты договоренности о продаже зерна по цене 200 долларов США за тонну, а также расторгнуть договор фрахтования с перевозчиком, который зарезервировал часть вместимости своего судна для перевозки 14 тонн зерна за границу, уплатив перевозчику неустойку в размере 500 долларов США.

Еще через два месяца после неоднократных претензий ЗАО «Агропродукт 2000» с сожалением уведомило ООО «Грейн Трейд Партнерс» о невозможности выполнения договора на отгрузку зерна в связи с неурожаем и дефицитом предложения зерна со стороны нескольких мелких сельскохозяйственных производителей, у которых ЗАО «Агропродукт 2000» намеревался приобрести в течение 2-х месяцев с момента получения денежных средств от Покупателя зерно по цене 2000 – 2500 рублей за тонну, а затем доставить и передать зерно ООО «Грейн Трейд Партнерс», которому оно уже было продано по согласованной в заключенном договоре цене - 3300 рублей за тонну. В действительности в силу неурожая и дефицита зерна цена предложения со стороны производителей превысила 3500 рублей за тонну зерна, и сделка, таким образом, потеряла экономический смысл для ЗАО «Агропродукт 2000».

Учитывая изложенное, ЗАО «Агропродукт 2000» выразило готовность возвратить полученные денежные средства в размере 46 200 рублей и уплатить еще 2% от этой суммы в качестве платы за пользование коммерческим кредитом. ЗАО «Агропродукт 2000» полагает, что не должно нести какой-либо иной ответственности по договору с ООО «Грейн Трейд Партнерс» в виде неустойки или возмещения убытков, так как невыполнение обязательств со стороны поставщика было вызвано обстоятельствами, которые от поставщика никак не зависели, и что поставщик никак не мог предвидеть неурожай и дефицит зерна на рынке. Ссылаясь на отсутствие своей вины в невыполнении условий договора, а также на обстоятельства непреодолимой силы, помешавшие выполнению, ЗАО «Агропродукт 2000» предложило урегулировать разногласия и подписать мировое соглашение о возврате ООО «Грейн Трейд Партнерс» 46 200 рублей + 2% от этой суммы.

1. *Со ссылками на нормы законодательства объясните: имеет ли ООО «Грейн Трейд Партнерс» основания для взыскания с ЗАО «Агропродукт 2000» реального ущерба? Упущенной выгоды? Процент за пользование коммерческим кредитом? Процент за пользование чужими денежными средствами? Неустойки?*¹.
2. *На основе имеющейся в тексте задачи информации, проведите расчет денежной суммы, подлежащую взысканию с ЗАО «Агропродукт 2000» в пользу ООО «Грейн Трейд Партнерс».*

¹ При решении задачи проведите анализ норм ст. 15, 330, 393, 394, 395, 401 части первой Гражданского кодекса РФ, а также ст.487 и 823 части второй Гражданского кодекса РФ.